

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea februarie-mai 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1018

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;

b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs 10 hotărâri, respectiv 3 decizii pronunțate în apel, și câte o hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, cerere de sesizare a Curții Constituționale cu excepții de neconstituționalitate, plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, sesizare în baza Legii nr.302 republicată, cerere de revizuire, verificarea măsurii preventive și o hotărâre pronunțată pe fond, după sesizarea prin rechizitoriu.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 15 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, în diferite stadii procesuale, fond/contestație, 2 hotărâri având ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorești de cameră preliminară prin care s-au soluționat cereri și excepții, 3 hotărâri având ca obiect cereri de revizuire în calea de atac a apelului, 2 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu și câte o hotărâre având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, cerere reducere/anulare amendă și sesizare având ca obiect cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în majoritatea cazurilor, în căile de atac, candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune, aproape integral, sentința primei instanțe, uneori este redată chiar între ghilimele, fiind copiate inclusiv datele de stare civilă ale părților. Totodată este preluat integral și actul de sesizare, actele procesuale și procedurale efectuate de procuror în cursul urmăririi penale iar dispozitivul se redă de două ori. Relevante sunt **hotărârile nr. 4, 5, 6, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 și 30** selectate de comisie și **hotărârile nr. 7, 8 și 9** depuse de candidat.

În **deciziile nr. 12, 13 și 14** pronunțate în calea de atac a apelului, în referire la soluționarea unor cereri de revizuire, se observă aceleași caracteristici ca cele enunțate anterior.

Aspectele prezentate sunt definitorii și pentru **hotărârile nr. 11** selectată de comisie și **nr. 3** depusă de candidat, având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau

netrimiteri în judecată, în care se expune aproape integral conținutul plângerii și ordonanțele procurorului, **hotărârea nr. 16** având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care s-a dispus asupra cererilor și excepțiilor, dar și **hotărârile nr. 15, 17 și 18** selectate de comisie și **hotărârea nr. 6** depusă de candidat, pronunțate în materia măsurilor preventive, unde sunt redate integral considerentele încheierilor judecătorești de la fond.

În sens contrar sunt următoarele **hotărâri: nr. 1 și 9** selectate de comisie și **nr. 2 și 3** depuse de candidat.

Referitor la modul în care sunt redate motivele invocate în cererile/căile de atac exercitate, se constată, în marea majoritate a cauzelor, lipsa de preocupare a candidatului de a le prezenta sintetizat.

Astfel, au fost identificate hotărâri în care candidatul fie nu sintetizează motivele pe care se sprijină căile de atac, în acest sens fiind **hotărârile nr. 5, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 29 și 30** selectate de comisie și **nr. 8 și 9** depuse de candidat, fie se face trimitere la cererile scrise sau la aspectele consemnate în partea introductivă a hotărârii, sens în care sunt **hotărârile nr. 12, 13, 15, 17** selectate de comisie.

În sens contrar evidențiem **hotărârile nr. 4, 6, 9, 14, 16, 18, 28** selectate de comisie și **hotărârile nr. 6, și 7** depuse de candidat.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, prezentăm următoarele:

Din perspectiva acestui criteriu, în considerentele unui număr mare de decizii pronunțate în apel, s-a observat lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv, în general cu trimitere la aspectele reținute de instanța de fond. Nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă, fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor. Totodată, candidatul nu face trimitere la jurisprudența instanței supreme or a altor instanțe. Exemplificativ: **hotărârile nr. 19, 20, 22, 25, 26, 27 și 29** selectate de comisie.

În sens contrar sunt următoarele **decizii: nr. 21, 23, 28** selectate de comisie și **nr. 7 și 9** depuse de candidat. În cazul acestora se reține, sintetic, o stare de fapt proprie, rezultată dintr-o analiză coroborată a probelor administrate, punctual, pe criticile formulate. Totodată, acest conținut factic este completat de analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor, analiză ce este raportată, în mod judicios la situația de fapt, astfel încât, din coroborarea aspectelor prezentate se conturează cu ușurință concluzia finală. Se remarcă și trimiteri la jurisprudența Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului și Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În procedura prevăzută de art. 342 și urm. Cod procedură penală s-a observat că se răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al candidatului asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului – **hotărârile nr. 1 și 16** selectate de comisie.

În materia măsurilor preventive, se poate reține că argumentația candidatului în raport de instituțiile analizate este convingătoare, fiind redate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în

fundamentarea soluției ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens sunt **hotărârile nr. 15, 17 și 18** selectate de comisie și **hotărârea nr. 6** depusă de candidat.

În cauzele care au ca obiect fond, după sesizarea prin rechizitoriu, se constată preocuparea candidatului de structurare a considerentelor astfel încât să se asigure o mai bună înțelegere a întregii activități infracționale. Examenul analitic este concis, riguros, aprofundat, vizează toate aspectele cauzei, evidențiindu-se analiza amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute, din perspectivă teoretică și jurisprudențială – **hotărârile nr. 7 și 8** selectate de comisie și **nr. 10** depusă de candidat.

În **hotărârile pronunțate în alte materii** decât cele reliefate, se remarcă prezentarea unui proces argumentativ corespunzător problematicii analizate, fiind redată atât aspecte teoretice cât și faptice cu ample referiri la jurisprudența națională și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Exemplificativ: **hotărârile nr. 1 și 2** depuse de candidat.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și accesibil.

În **hotărârile** în care s-a observat preocuparea candidatului în motivarea riguroasă a **hotărârilor**, acesta dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele respective. În acest sens sunt **hotărârile nr. 1, 7, 8, 15, 16, 17, 18, 21, 23, 28** selectate de comisie și **hotărârile nr. 6, 7, 8, 9 și 10** depuse de candidat.

Cunoașterea și valorificarea jurisprudenței Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului și Înaltei Curți de Casație și Justiție rezultă din considerentele **hotărârilor** mai sus menționate.

Totodată, raportat la **hotărârile** reliefate se observă coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat.

Totuși, caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport cu un număr mare de **hotărâri**, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența întregului demers analitic al candidatului, cu efect negativ asupra înțelegerii soluțiilor pronunțate. În acest sens sunt **hotărârile nr. 19, 20, 22, 25, 26, 27 și 29** selectate de comisie.

De asemenea, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al **hotărârii** primei instanțe ori al cererilor părților generează dificultăți în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză, sens în care facem trimitere la **hotărârile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 20, 22, 23, 26 și 30** selectate de comisie.

Dispozitivul **hotărârilor** este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate, fiind redată, în accentuarea caracterului corect al argumentației și jurisprudența Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului și Înaltei Curți de Casație și Justiție

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concluziv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

Astfel, în aceste situații procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat activează în cadrul secției penale a instanței cu începere din iulie 2016. Datele primite vizează perioadele iulie 2016 – septembrie 2018 și martie 2020 – decembrie 2022.

În perioada de referință, au fost comunicate atribuțiile administrative ale candidatului, printre care amintim faptul că în perioada 2017-2018, candidatul a fost desemnat cu atribuții de selecționare a hotărârilor relevante pentru a fi publicate pe portalul instanței, iar în perioada 2020-2022 a fost desemnat pentru pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate.

Conform statisticii, candidatul s-a situat în general în media secției din perspectiva încărcăturii de cauze pe judecător și a numărului de participări la ședințe de judecată, mai puțin în 2018 când cifrele sale sunt mult sub media secției.

Din perspectiva hotărârilor pentru care nu a fost respectat termenul legal de redactare, situația acestora se prezintă după cum urmează: an 2016 – 17 hotărâri din 42 pronunțate; an 2017 – 34 din 170; an 2018 – 14 din 28; an 2020 – 8 din 129 de hotărâri; an 2021 – 22 din 167; an 2022 – 18 din 208 hotărâri.

V. Punctaj total – 28 puncte

Data: 03.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția penală